

קבוצת איכות – פגישה מספר 13, בתאריך 12 במרץ 2013

סיכום

משתתפות (לפי סדר האלף בית): אורנית ינאי קהלת, אורנית קציר, ליאת בן דוד, לימור תאומים, מיכל זילברברג, ניצה בוקובזה, נעמי פנוש, עליזה פינקל, ענת וידר, ריטל ליפמן  
רשמה: ליאת בן דוד

1. מצגת עידוד חוקרים – ניצה וליאת.  
המצגת התקבלה לכנס רפאי המשפחה שיתקיים ב 20 למרץ.  
במהלך הפגישה דנו בהרחבה במצגת, באופן ובסדר הצגת הדברים. שינויים נעשו בהתאמה.
2. נוהל פרסום מחקרים – אפרת  
לא עלה לדין
3. נוהל QP – הערות והארות לקראת ההתארגנות.  
עלה לדין בצורה מוגבלת. הוסכם כי יש להעמיק ולהבין את הנוהל והשלכותיו. מתוכננים שני ימי עיון בנושא. אחד בסוף אפריל בחסות World Courier והשני בסוף מאי בחסות העמותה.
4. מאגרי מידע וידע, עדכון התקדמות – אורנית ינאי קהלת  
אורנית עדכנה לגבי הרחבת הנושאים במאגר המידע ואופן איסוף המידע. נתקבל ייעוץ משפטי ונוסחו מכתבים בהתאם. מיכל זילברגר הצטרפה למאמץ למפות את בתי החולים, המידע שבהם והפניות אליהם לקבלת רשות לפרסם. ליאת פנתה ליו"ר הועדה ברבין – ד"ר מאיר להב שהביע תמיכה בפרסום מידע הנדרש מבתי החולים עד לרמת פרסום של פרטים אישיים של חוקרים. הוא המליץ לפנות לוועדות הלסינקי שיפנו אותנו משם לערכאות המתאימות. הוסכם כי רמבם, בחסות הדס גושן יהווה מקרה מבחן. לאחריו, ובמידה ויצליח נחלק את העבודה מול בתי החולים על פני כל בנות הקבוצה. הודגש שזה תהליך ארוך בעיקר בהתחלה, ולכן תדרש תמיכה רחבה בתהליך.  
לגבי מאגר שאלות ותשובות – אורנית ציינה שהמאגר לא תוסס כמצופה. הוחלט שעל סמך שאלות ותשובות חדשות שיועברו לאורנית מחברות הקבוצה, יתעדכן המאגר על בסיס שבועי וכל תוספת תלווה בהודעת דיור ישיר לחברים (ולא הודעת LINKEDIN כמו שנהוג כיום).
5. התארגנות לקראת נוהל משרד הבריאות החדש – אורנית ינאי קהלת  
אורנית עדכנה שטרם פורסם הנוהל אבל כדאי להסדיר את נושא פרסום והפצת הנוהל החדש מול משה"ב כדי שכאשר יוחלט לפרסם, יתאפשר לנו כעמותה להתארגן ולמסור הערות באופן מסודר ועקבי. בנוסף יהיה צורך לדון בדיוק איך יחולקו הפרקים לצוותים וכיצד יתבצע בפועל ריכוז התגובות. בדיון נאמר שכן מקובל שמשרד הבריאות יעביר דרך עמותה ללא מטרות רווח כמו סי-טריילס נושאים כגון אלה, על מנת לאפשר לגוף הקולט שליטה בתעבורת המידע בחזרה למשרד.

מכאן שהודגש הצורך לעבוד בשיתוף עם משה"ב. ליאת ציינה כי תתקיים פגישה עם מנהל אגף הרוקחות החדש ותעלה זאת מולו.

6. ניתוח תהליך וועדת ייחוס היא וועדת הלסינקי מרכזית – דניאל  
ליאת הציגה תהליך אופציונאלי. התקיים דיון על רמת המעורבות של וועדת ההלסינקי המקומית.  
מהי רמת היידוע/מעורבות/ אחריות הנכונה בתהליך כזה. כמו כן נדונו יחסי הגומלין שבין וועדת  
הייחוס לוועדה/וועדות המקומיות ובינה לבין החוקר במרכז המסויים.  
הוסכם להמשיך חשיבה בנושא ולדון במידת האפשר עם חברי וועדת הלסינקי (האחרון באחריות  
ליאת).

בנוסף על הנקודות הבאות:

- צורך בנוהל הסמכת וועדות (משרד הבריאות)
- על סמך איזה שיקולים יבחר היוזם את וועדת הייחוס – שיקולי יעילות?
- חוקרים ראשיים יצטרכו לתעד את הסכמתם להשתתף בפני הוועדה
- האם לעדכן את הוועדה מה סטטוס אישור המחקר בחו"ל.
- מה האחריות של וועדה או של וועדת הלסינקי בכלל על חוקר מסויים במרכז.

7. כנסים והכשרות במסגרת CTrials:

- נושאים מבוקשים
  - מה המטרה העיקרית של יום עיון כזה, כלומר learning objectives
  - נושאים לדיון ביום עיון כזה
  - דוברים (לא שמית – תפקודית)
  - לא עלה לדיון.
- הערה לאחר פגישה: בבקשה העבירו רעיונות ומחשבות בנושא בהקדם